

Globalwerte

Planung und Darstellung



Umgang mit Studierenden



Interessantheit und Relevanz

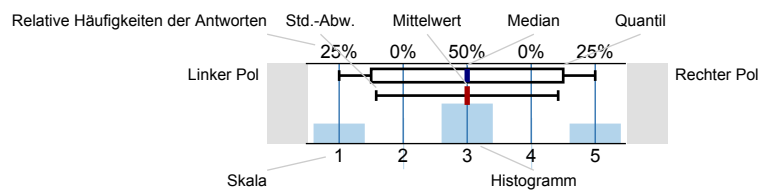


Schwierigkeit und Umfang



Legende

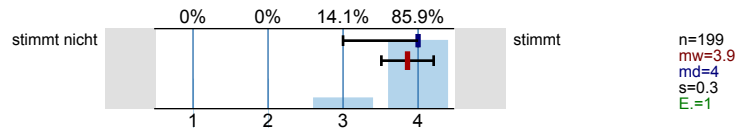
Fragestext



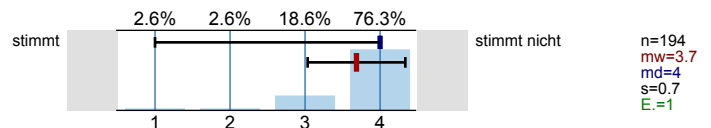
n=Anzahl
mw=Mittelwert
md=Median
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

Planung und Darstellung

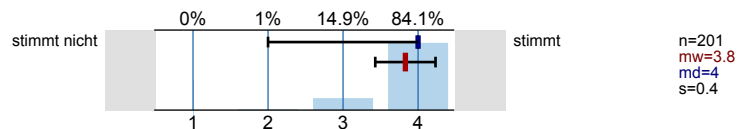
1_A) 1 Die Vorlesung verläuft nach einer klaren Gliederung



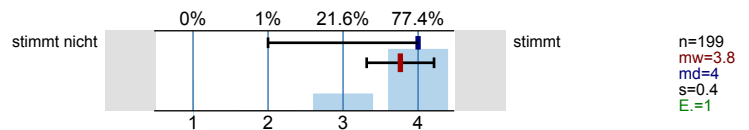
1_B) 2 Der/Die Dozent/in verdeutlicht Zusammenhänge zu wenig



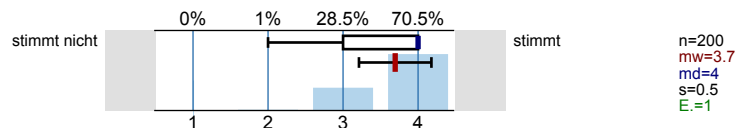
1_C) 3 Der/die Dozent/in drückt sich klar und verständlich aus



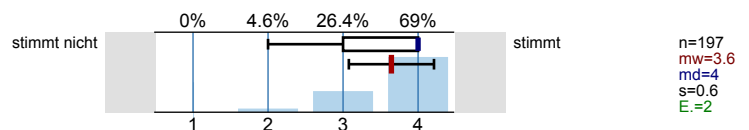
1_D) 4 Die Vorlesung gibt einen guten Überblick über das Themengebiet



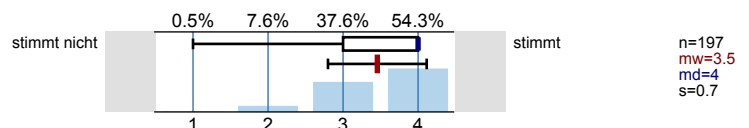
1_E) 5 Die Art, wie die Vorlesung gestaltet ist, trägt zum Verständnis des Stoffes bei



1_F) 6 Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripten usw.) ausreichend vorhanden

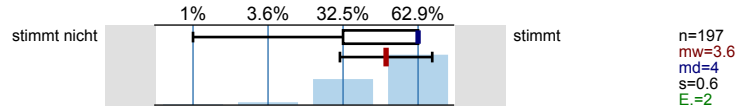


1_G) 7 Alles in allem sind die Hilfsmittel zur Unterstützung des Lernens (Folien, Skripten usw.) von guter Qualität

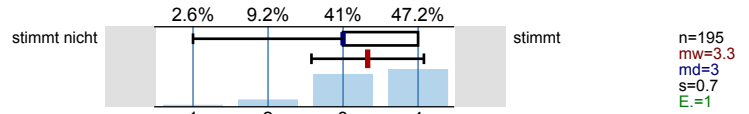


Umgang mit Studierenden

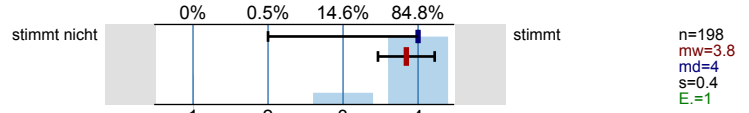
2_A) 8 Der/Die Dozent/in nimmt die Studierenden ernst



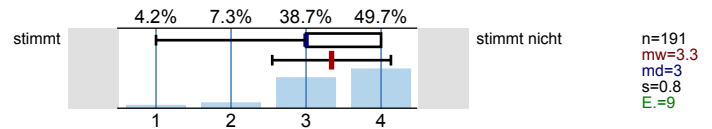
2_B) 9 Der/Die Dozent/in verhält sich den Studierenden gegenüber freundlich und respektvoll



2_C) 10 Der/Die Dozent/in geht auf Fragen und Anregungen der Studierenden ausreichend ein

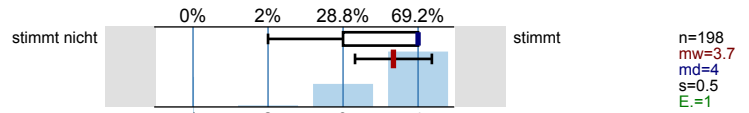


2_D) 11 Der Dozentin/Dem Dozenten scheint der Lernerfolg der Studierenden gleichgültig zu sein

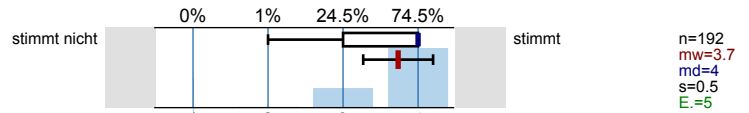


Interessantheit und Relevanz

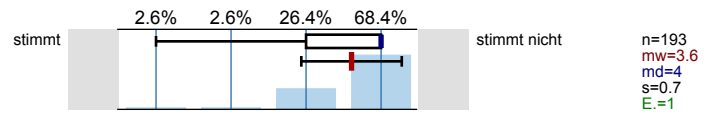
3_A) 12 Der/Die Dozent/in gestaltet die Vorlesung interessant



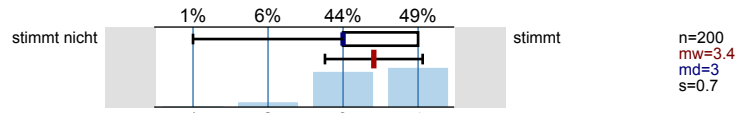
3_B) 13 Die Vorlesung ist vermutlich für die spätere Berufspraxis sehr nützlich



3_C) 14 Der/Die Dozent/in verdeutlicht zu wenig die Verwendbarkeit und den Nutzen des behandelten Stoffes

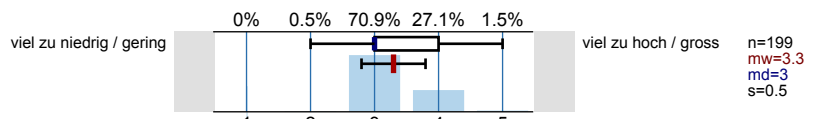


3_D) 15 Der/Die Dozent/in fördert mein Interesse am Themenbereich

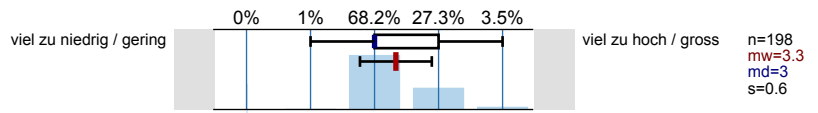


Schwierigkeit und Umfang

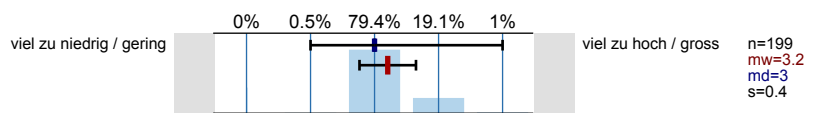
4_A) 16 Der Schwierigkeitsgrad der Veranstaltung ist



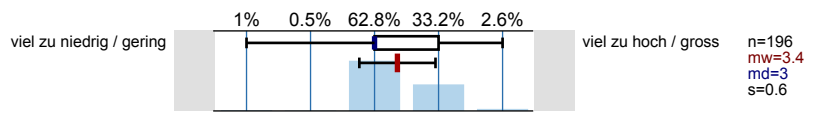
4_B) 17 Der Stoffumfang der Veranstaltung ist



4_C) 18 Das Tempo der Veranstaltung ist

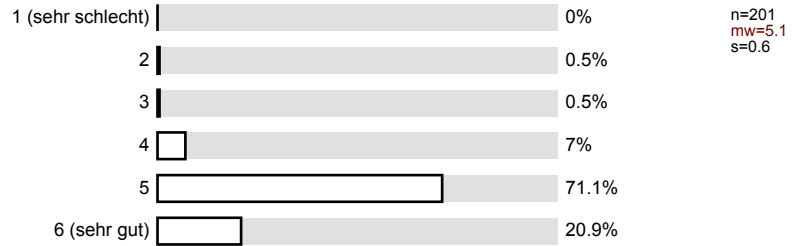


4_D) 19 Das Vorwissen, das in der Veranstaltung vorausgesetzt wird, ist

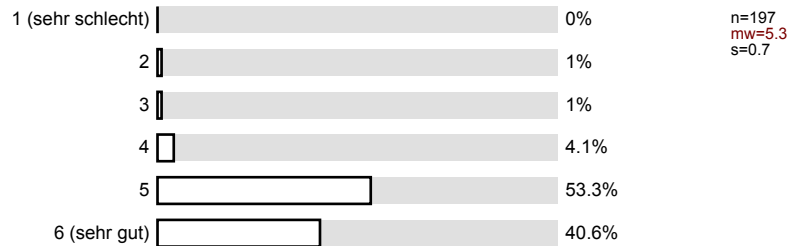


Globale Veranstaltungsbeurteilung

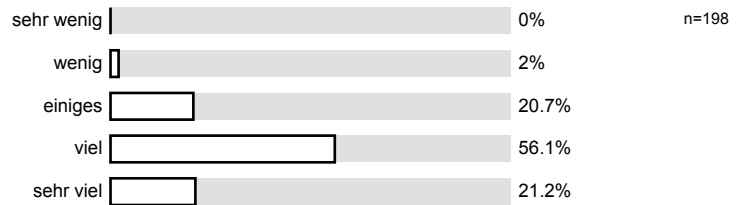
5_A) 20 Welche Note würden Sie der Veranstaltung insgesamt geben?



5_B) 21 Welche Note würden Sie der Dozentin/dem Dozenten als Veranstaltungsleiter/in geben?

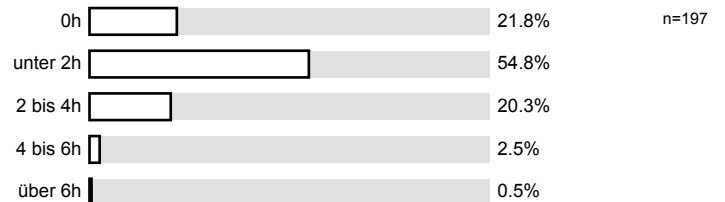


5_C) 22 Ich habe in der Veranstaltung gelernt

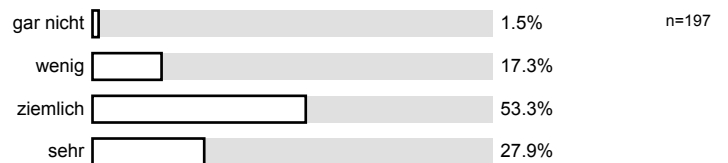


Soziodemographische Daten und Hintergrundvariablen

6_A) 23 Wie viel Zeit haben Sie durchschnittlich für die Vor- und Nachbearbeitung der Veranstaltung aufgewendet (h/Woche)?



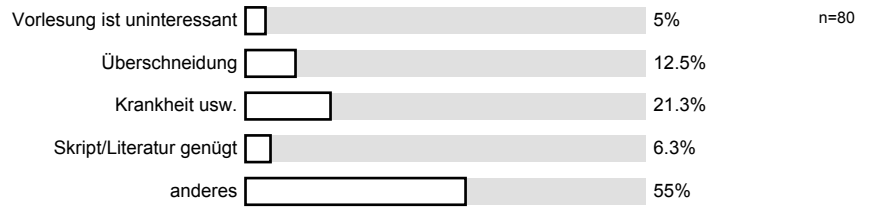
6_B) 24 Hat Sie das Thema der Vorlesung interessiert?



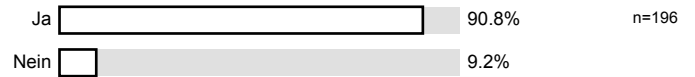
6_C) 25 Wie oft haben Sie gefehlt?



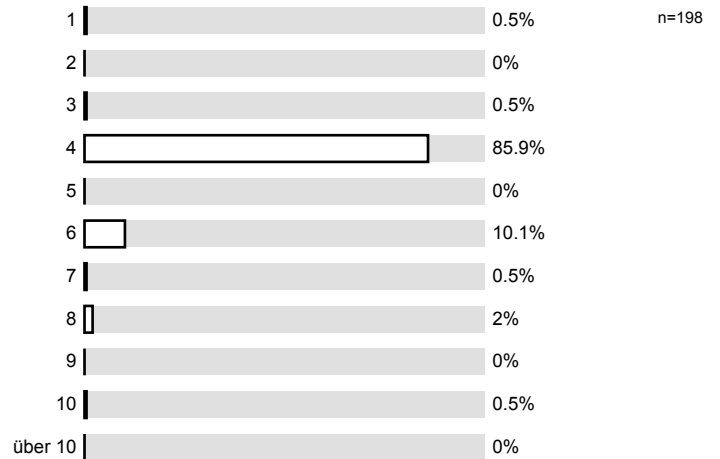
6_D) 26 Geben Sie bitte einen Grund an, falls Sie mehr als zweimal fehlten



6_E) 27 Sind Sie Hauptfach-Student/in?



6_F) 28 In welchem Semester befinden Sie sich?



6_G) 29 Geschlecht



Offene Fragen

7_A) Was hat Ihnen an dieser Vorlesung gut gefallen?

Dr. Schütz: Hat die Vorlesung gut gestaltet, ab mal zu hätte es vielleicht etwas abwechslungsreicher und Praxisnähe sein können.

GEDUNGEN SELBSTVERTRAUEN ÜBER BEWERTUNG DER QUALITÄT DER EIGENEN AUSSATZE

Zusammenhänge werden extrem gut verdeutlicht. Man versteht sie nach 1x hören!

Herr Kunz hat die Vorlesung sehr interessant gehalten, immer wieder auflockende Sprüche, viele praktische Beispiele. Sehr gut!

die eingemessenen praxisbezogenen Beispiele & Anekdoten

Vorlesung von P. V. Kunz sehr informativ!

Die Art und Weise, wie Sie gewisse Probleme beleuchtet und erläutert haben, war sehr hilfreich. Auch war immer eine motivierende Spannung in der Vorlesung - die der Stoff interessanter gemacht hat.

Herr ~~Kunz~~ Kunz humoristische Ausführungen.

Die Motivation von Herrn Kunz seine Veranstaltungen interessant zu gestalten?

gute Erklärungen, Zusammenhänge erläutert, keine Sprache die man nicht versteht... Erklärer der Begriffe. sehr gut.

hat's ab e

Sie erscheinen als arrogantes, überhebliches A..., jedoch sind Sie sehr kompetent und Ihre Vorlesungen sind sehr lehrreich

~~Prof. Dr. Schmitz~~ Herr Dr. Schmitz:

Ein bisschen zu oft einfach gesagt, was in den Artikeln steht & keine Erklärungen sonst. Aber die Artikel kann man auch selber lesen. Sonst gute Vorlesungsmaterialien...

Prof. Kunz ist fachlich top

• Beispiele aus der Praxis

Alltagsproblematik miteinbezogen
Verständliche Erklärungen

~~Bestenfalls~~ bestenfalls

~~Herr Schmitz macht mir viele tolle Fragen zu viel~~

Herr Schütz hatte zu Anfangs ein ziemlich hohes Tempo, ging rasch vorwärts.
Dies machte den Einstieg nicht gerade leicht und so und so konnte man nicht ganz folgen/war man mit den Notizen zu langsam. Doch dann fand er den richtigen Rhythmus. *

Man musste immer 100% konzentriert dabei sein, dies motiviert.
Man versteht ganz klar um was es geht, der Stoff wurde sehr gut vermittelt.

Schütz: Miserable Vorlesung, unverständlich, uninteressant. Habe immer freigestanden, wenn Schütz da war.
Habe immer gewartet, bis Kunz wieder da war.

viele Links zum BWL-Studium
Praxisnähe von Prof. Kunz

Amüsiert wie sehr Prof. Kunz von sich überzeugt ist ;)

Sehr interessante persönliche Auswertungen aus der Praxis von Herrn Kunz - Top!
→ z.B. bei der Einleitung zur

Herr Prof. Kunz ist äußerst kompetent und erklärt sehr gut, fördert auch das Interesse.

Kleine Fälschen nur für Prof. Dr. Kunz.

Im Vergleich war Herr Schütz eher Mittel bis schlecht. Viel abgelesen, auf Fragen nicht kompetent geantwortet & den Stoff nicht so verständl. rübergebracht. Viel Kritik im Vor. zu Prof. Dr. Kunz auch einfach an

Kunz verdeutlicht Zusammenhänge und trennt Wichtiges von Unwichtigem, d.h. es wird deutlich, was prüfungsrelevant und essentiell ist

Kunz: gute Gestaltung der Vorlesung, motiviertes Vortragsein

Schätz: ✓

Kunz: sehr verständliche Erklärungen! + positive Praxisbezüge!
[Schätz: eher unverständliche "]

Herr Kunz kann komplexe Zusammenhänge sehr einfach erklären.
Er schafft es auch, dass alle mitig sind & mitmachen müssen.

Praktisches Skript und damit kein wirres Foliens-Ausdrucken.
Viele Bezüge auf aktuelle Themen in der Politik und Wirtschaft.

Der Unterricht bei Prof. Kunz war von einer hohen Qualität sowohl vom Wissen, das vermittelt wurde als auch von der Art und Weise des Unterrichts. Leider fehlte Herrn Schätz die entsprechende Fähigkeit die unternichteten was auch die Grund für meine Absenzen war.

- Foliens/Skript hilft den Stoff zu verdeutlichen

Ihre Arroganz ☹

sehr gute Vorlesung, interessant + so abwechslungs-
eich wie möglich gestaltet. Aufheiterungen sind wichtig für zwischen durch!

Prof. Kunz weiss genau, was (welche Begriffe) er uns erklären muss und welche Zusammenhänge verdeutlicht werden müssen, damit wir es besser verstehen.
Die Vorlesung ist sehr interessant u. hilfreich!

~~Wenn~~
Wenn jemand etwas bzw. die Antwort nicht weiss, muss er nicht gleich vor allen blossgestellt werden...

Ihre klare + verständliche Art den Stoff zu vermitteln. Das fehlt Hr. Schätz, da er sich in einer sehr vornehmen und z.T. übertriebenen Sprach ausdrückt. Sie haben auch d. Fähigkeit den Stoff zu vereinfachen und ihn so noch klarer zu übermitteln. Super!

- Folien online verfügbar

Die aktuellen Beispiele

Spannend gestaltet

Der Dozent spricht sehr lebendig, er bringt sein Herzblut und seine Erfahrung gut rüber.

Die Vorlesung wird sehr strukturiert und Zusammenhänge werden immer sehr
genau aufgezeigt.
Praxisbezug und aktuelle Themen werden häufig diskutiert, was die
Vorlesung interessanter gestaltet.

Prof. Schwitz hat die Vorlesung gut gehalten. Es gab
einige Folien, die nicht sichtbar und klar waren
Bitte korrigieren!

Wäre Strukturierung
Praxisbezug

Zusammenhänge werden sehr gut und verständlich erklärt.

- Klare und sehr strukturierte Vortragweise
- Thematik selbst
- Einbezug der Studenten, aktives Mitmachen

Kurz: Stoff interessant vermittelt

Sehr klar strukturiert → verständlich erklärt.

Bezüge zu den tagesaktuellen Diskussionen
in den Medien

Kompetenter Dozent mit Praxisbezug und Witz.

Lockere Art des Prof., viele Beispiele aus der Praxis
Auch Herr Dr. Schütz hat seine Sache gut gemacht.

- Hr. Prof. Kunz konnte auf einfache Art und Weise ein komplexes Thema sehr gut erläutern.
- Hr. Prof. Kunz organisierte die Unterricht spannend und interessant.

Schütz hat sich sehr verbessert ggü. letzten Jahr.
Sehr spannend, Beispiele aus der Praxis führen
noch mehr zur Verdeutlichung des Stoffes bei
Danke ☺

Rhetorik, Verdeutlichung der Zusammenhänge

Schütz: persönliche Tipps, z.B. im Hinblick auf die Prüfung. Beispiele,
die er in seiner Tätigkeit erlebt hat.

Gut verständlich, Zusammenhang mit der Aktualität (aktuelle Beispiele)

Eingez.

GUTER ÜBERBLICK ÜBER DAS GESELLSCHAFTSRECHT
FACHKOMPETENZ DER DOZENTEN (KUNZ UND SCHÜTZ)

- Vorlesungsstoff sehr anschaulich erklärt
- sehr praxisnahe
- Interesse gefördert

Pädagogisch manchmal ein wenig fragwürdig aber fachlich sehr kompetent. Habe deutlich mehr gelernt in den letzten 6 Wochen als in den 1.5 Semesterdavor.

Skript gebunden erhältlich → sehr bequem

Vorlesung ist abwechslungsreich.

Herr Kunz gibt sich sehr selbstbewusst, wirkt aber so locker so überzeugend. Auch Herr Schütz doziert grossartig.

- Sehr praxisnah
- gute Überblick, sehr interessant

Sehr gute, verständliche Ausführungen, intensives Eingehen auf Fragen. Der Stoff könnte von Ihnen verständlich gemacht werden, alles in allem rein fachlich eine sehr gute, lernreiche Vorlesung

Hr. Schütz: Zum Teil nicht ausreichende Erklärungen, zu unverständlich und mit zu vielen Anbahnungskanälen (Abkommen vom Thema)

Als Herr Kunz zum ersten mal die Vorlesung gehalten hat ist bei mir erst das „Wirtschaftsrecht - Licht“ aufgegangen. Zweifelte ich vorher an mir.

Ein grosses Kompliment an Herr Kunz. Trotz wenig Vorverständnis (weil bei Schütz wenig begiffen und bei Rigamonti oft gefehlt)

habe ich sehr viel, wenn nicht alles bei Herrn Kunz verstanden.

- gute Erklärungen von Prof. Kunz (verständlich)
- Tempo der Veranstaltung → effizient

Fällebeispiele

~~14/14~~ Sehr gute Fachkompetenz von Hr. Kunz, klare Erklärungen

Hr. Kunz: sehr interessante und lockere Vortragsgart. aber!

Hr. Kunz bringt Witz ein, Vorlesung verständlicher als bei Schütze.

Veranschaulichung der Theorie anhand von Beispielen

Herr Schütze war ein kompetenter Dozent und eine gute
Aushilfe.

- Skript zu Beginn der Vorlesung komplett vorhanden

- sehr kompetenter Dozent,

Zu Beginn der Veranstaltung war mein Interesse für's Wirtschaftsrecht
sehr gering. Hr. Prof. Kunz hat mit seiner gelungenen Vortragsgart
mein Interesse sehr gesteigert. Klare und verständliche Ausführungs-
weise. Gute praxisnahe Beispiele zur Veranschaulichung.

Verdeutlichung durch häufigen Bezug zur Praxis

- Hinweise auf aktuelle politische Debatte
- Hartes Vorgehen gegen schwarzweiße Kommissionen

Zuerst war Herr Schütz wohl etwas aufgeregt & sprach deshalb sehr komplex & schnell (Bsp. Vinkulierung etc.)
Allerdings wurde es immer besser & kam auf ein angenehmes Niveau nachdem es möglich war zuzufolgen!

• Bezugnahme auf Praxis, aktuelle Beispiele

▷ Die von Herrn Kurz geführten Vorlesungen; besonders

Skript sowohl digital wie auf Papier verfügbar

11.05.2011 11:00

Die Gliederung ist gut, man weiss immer wo man gerade ist im Stoff.
Viele Praxisbezüge!

- gut strukturiert, gut vermittelt! Interesse wurde geweckt!
- gute Tipps für die Praxis, danke!

Kurz gestaltet Vorlesungen sehr interessant: rhetorisch
Hervorragend, kompetent und mit Begeisterung.
→ Motiviert die Studenten.

- Zusammenhänge wurden anhand aktuellen Meinungen erklärt (war bei Dr. Schütz auch gut)
- gerühmt hat die VL sehr Lernreich!!

- praxisnah

- Praxisbezogene Beispiele & aktuelle Thematik

Gutes Tempo, gut verständlich

hat mein Interesse am Thema deutlich erhöht, so dass ich beim Lesen des Werbeteils in der Zeitung ein bisschen wichtiger Stelle

- Dr. Schütz hat sich massiv gesteigert in Betragen der Vorlesungstechnik und Verständlichkeit seiner Vorträge!
- Strukturiertes und klares Vorgehen, relativ ausführliche Folien.
- ~~Strukturiertes~~ - Vorliegen sämtlicher Unterlagen vor Vorlesungsbeginn!

grosser Praxisbezug mit aktuellen und interessanten Beispielen

Sie können die Dinge sehr gut erklären und es ist mehr oder weniger einchtlich, wo die Schwachpunkte liegen.

Kunz: - sehr gute Erklärungen der Themen
- hat die Studierenden mit einbezogen
- strukturiert

sehr gut strukturiert. Nihilino Jkript / Folien.

Prof. Kunz ist ein sehr guter Redner, erklärt verständlich und unterhaltsam selbst komplexe Sachverhalte.

Folien sind im Gegensatz zu anderen Vorlesungen sehr gut!

gute Bsp., praxisnahe Beschreibung u. Erklärungen

Vorlesung macht Spass und hat mein Interesse enorm geweckt!

merci!

Folien sind sehr gut
Spannend erzählt und sehr gut erklärt

Kunz: Sehr gut erklärt, verständlich, hat Humor.
Auch aus Praxis erzählt.

Prof. Kunz unterrichtet gemäss einem sehr
hohen Standard, verlangt aber auch viel von Studis. Prof. Kunz
bringt Sache auf den Punkt.

Viele Praxis Bsp. die zum besseren Verständnis beigetragen
haben. Auch wenn die Zeit knapp war versucht alle Frage der
Studenten zu beantworten.

Der Stoff wird sehr gut erklärt ~~von~~ von Prof. Dr. ~~Kunz~~ Kunz.
Von ~~Dr.~~ Dr. Schütz Vorlesung auch gut, aber kein Vergleich zu Prof. Dr.

Struktur, Verständlichkeit

Der Praxisbezug (Kunz)

Hinweise auf Praxis

Man merkt dass es Sinn macht diese Dinge zu lernen und sie
einmal relevant sein werden.

Gut erklärt, man kommt gut nach, wenn man zuhört.

Herr Kunz erklärt sehr verständlich & so, dass es jedermann versteht.

Praxisbeispiele helfen die Theorie zu verstehen; Übungen zur Vorlesungen wurden mehrheitlich gut & strukturiert geführt; Vorlesung war sehr interessant

Kunz: Dozent hat großen Witz und kann es sehr gut rüber bringen.

Schütz: heisst auch viel und doziert gut

Gesundes Selbstvertrauen betreffend der Qualität der eigenen Aufsätze,
Arbeiten

- Herr Kunz sorgt für ein angenehmes Unterrichtsklima (Ruhe und Ordnung)
- Der Stoff wird gut erklärt → verständliche Grafiken an der Tafel
- Vertritt eine klare Meinung → dadurch bessere Orientierung

- Klare Gliederung und Struktur dank Skript
- Alltagsbeispiele erwähnt (praktische Relevanz des Stoffes)

• Klare + verständliche Vermittlung d. Stoffes,
interessante Beispiele + sehr Aktualitätsbezogen

Gutes Skript. Finde es super dass man es auch gratis herunterladen und ausdrucken kann.

Die gute Strukturierung des Stoffes.
Dass zu Beginn des Semesters alle Fakten auf dem Netz waren.

die Verbindung zu aktuellen Ereignissen

Im Bezug auf Herr Schütz hat mir die Vorlesung nicht gut gefallen. Er ist oft ~~am~~ ^{um} Thema abgeschweift oder hat das OP abgelesen, was ich auch selbst tun kann.

§

Ihre charmante Artigart ist durchaus amüsant.

Durch Prof. Kunz konnte mein verlorenes Interesse am Wirtschaftsrecht wieder gesteigert werden.

- teilweise guter Humor

gute Erklärungen anhand von Beispielen, macht den Stoff verständlicher

- Beispiele aus Praxis
- direkte Fragen bzw. angezeigte Unwissenheiten

Herr Schön hat die Vorlesung grundsätzlich gut gehalten. Er machte etwas zu viele Exkurse & vergisst z.T. das Niveau von Bachelor-Studenten.

Kunz: Wirklich sehr verständlich den Stoff rübergebracht. Sarkasmus.

- ~~se~~ Obwohl mich das Fach nicht sehr interessiert, hat mir die Vorlesung gut gefallen

Die praktischen Beispiele, welche die theoretischen Begriffe veranschaulichten.

Die Vorlesungswaterlagen sind sehr gut
 Herr Kunz: Sie erklären alles sehr gut und verständlich. Man hört Ihnen gerne zu

- Praxisbezogene Erläuterung der Wichtigkeit von Bestimmungen.
- Anekdoten
- Selbstironie

Es ist schön das man das Gefühl bekommt das es um die interessante Stoffvermittlung an die Studenten geht.

Ps: In meine Interessen (Personen)
 Vergleiche der Faaf sind sehr

Prof. & Kunz gestalter Vorlesung abwechslungsreich, verständlich und ergänzt mit interessanten Praxisbeispielen.
Prof. Schütz hat Stoff leider weniger verständlich vorgetragen. Zu wenig die wichtigen Punkte hervorheben.

~~Es~~ es war sehr lehrreich. Streng, aber man lernt ^{was} einiges!

7.9) Was hat Ihnen an dieser Vorlesung nicht gefallen?

Dr. Schütz: zum Teil sehr monoton gesprochen, was für das Interesse nicht so förderlich war.

gut! Die Übungen waren je nach Person schwierig. Rund am letzten Semester mit ihnen besser.

Für die Übungsaufgaben wurde zu wenig eingetieft.
BWB

Herr Schütz: kein roter Faden, viel zu langatmig, nicht interessant gestaltete Vorlesung, Stoff wurde nicht klar vermittelt

Schütz: keine Wiederholung, wichtige Punkte unklar, der rote Faden fehlte!

Manchmal ~~gut~~ → ein bisschen schnell, dass man wichtiges verpasst hat, aber dafür gibt es ja Lehrbücher :-)

Dass sie den 1. Monat gefehlt haben...

Bei Herrn Schütz hat mir das Buch einfach mehr gebracht da hauptsächlich Artikel unterzählt wurden....

- Von den Studierenden viel verlangt ist gut, jemandem sagen, dass er zulange bleiben sollte geht aber zu weit.
- Teilweise wird etwas erklärt, ohne auf die Gesetzesstelle hinzuweisen (betrifft auch Dr. Schütz). →

Hr. Dr. Schütz hat ein sehr grosses und breites Fachwissen, jedoch sind die didaktischen Qualitäten nicht sehr hoch.

Schütz: sehr schwacher Vorlesungsstil. Er erklärt die Sachverhalte nicht und geht auf Fragen nicht gross ein. Er redet oft ~~zu~~ lange "um den weissen Brei" herum und verpasst es auf den Punkt zu kommen.

Dass sie die Studierenden, die etwas nicht wussten "ausgelacht" haben und sie damit blossgestellt wurden.

Die Vorlesungen mit Herrn Schütz. Er kann den Stoff zu wenig über bringen!

Schütz: absolute Katastrophe, als Dozent unbrauchbar, schaffte es überhaupt nicht, den Stoff für die Studierenden herunterzubrechen. Tutzi monetäre Stimme, nie wieder!

Schütz: unverständlich erklärt, kommt nicht auf den Punkt, etwas arrogant, Fälle viel zu schnell abgehandelt.

Schütz: leider kein ~~Naturtalent~~ pädagogisches Naturtalent

Herr Schütz könnte die Vorlesung lebhafter gestalten. Oft gelang es monoton und als ob er einfach das heretiz vortrage. Manchmal wurde das Tempo dadurch zu hoch.

~~Der Stoffumfang sollte weniger sein.~~

Teilen im Skript nicht lesbar

Schütz: zu viele, unnötige(?) Fremdwerke.

Dr. Schütz hat ein sehr grosses Wissen von der Thematik, er weiss leider noch nicht so genau, wie er es uns vermitteln muss, damit wir es verstehen z.T. erscheint auch der Eindruck, dass er uns "nur" das heretiz vorliest

war alles tip top, weiter so!

- Dozent pädagogisch sehr schlecht, wirkt zeitenweise wie ein ziemlich arrogantes Arschloch.

→ Manchmal ist es ein schmieriger Lusthase in die Materie für Studenten, die noch nie Wirtschaft behandelt haben.

Assistent Schütz ist inkompetent und unmotiviert.

Es wäre n. so toll, dass Herr Schütz so oft eingepfunden ist. Entweder er oder Sie. ~~Wart jeder n.~~
Herr Schütz klammert sich zu fest an Artikel anstatt zusammenhängend erklären.

Herr Schütz sollte neue Begriffe besser erklären und nicht voraussetzen, dass bereits alle diese kennen.

Dass wie klar war, ob die Vorlesung von Herrn Kunz oder Herrn Schütz gehalten werden würden. Die Vorlesungen von Kunz sind wesentlich verständlicher und besser. Buchführung u. Bilanzierung sollte nicht als Vorwissen

Ihren Unterricht habe ich gut gefunden,
da sie den Stoff verständlich übermitteln haben. Da sie uns
auch Fragen gestellt haben hat dies die Aufmerksamkeit gefördert
& somit zu größerer Konzentration & Verständnis geführt.

Es ein sehr häufiger Professorenwechsel stattfand.

Folien z.T. so klein, dass man es nicht mehr lesen kann (Schemata)

• Amistrot Dr. Schütz hielt eroffent + wirkt oftmals unverständlich

Herr Schütz hat teilweise sehr monoton geredet und ~~das~~
die Rechnungslegung ging viel zu schnell

Herr Schütz hat die Vorlesung leider unglaublich langweilig gemacht.
Das OR einfach zitieren kann man auch zu Hause. Auch waren
keine praktisch interessanten Facts, geschweige denn lustige Dinge
zu hören.

- Häufige Abwesenheit (auch nach Rekonvaleszenz) gibt das Gefühl,
Prof. Kunz habe Wichtiges zu tun.

Herr Schütz hat gerade zu Beginn mit
Fachbegriffen um sich geworfen - etwas mehr auf die Studierenden
eingehen wäre erwünscht.

= Die von Herrn Schütz geführte Vorlesung; langweilig und
mit Disziplin "groß"!

~~Schütz~~

Ich hätte lieber die ganze Zeit Herr Kunz gehabt

- Vorlesungen von Dr. Schütz langweilig

Kunz: Persönliche Beleidigungen, wenn Fragen nicht be-
antwortet werden können, sind unnötig

Schütz: zu hochgestochen und unverständlich

Die Folien im Skript sind teilweise
nicht lesbar! (z.B. S. 46 f.)

↳

z.T. sind die Folien im Skript nicht lesbar.

- Studenten werden bei Fragen blossgestellt, manchmal weiss man die Antwort einfach nicht.
- Vorwissen ist ~~zu gross~~ ~~zu~~ ~~weit~~ fehlt. Es wird Wissen vorausgesetzt, dass man während des Gymnasiums hier erlernt hat

Viel Stoff im Buch, Assistent Schütz gestaltet Vorkursen absolut uninteressant. → zu monoton, ohne Dynamik.
Sowohl Kunz als auch Schütz teils etwas überheblich herabsetzend gegenüber den Studenten.

Herr Schütz erklärte oft unverständlich und war sehr monoton

- zu weit ausgeholt, fast zu langsames Vorlesungstempo (Schütz)

↓

ständiges Abwechseln der Dozenten ist mühsam → Wiederholungen

in der Vertretungs-Vorlesung¹¹ wurde der Stoff eher unverständlich vermittelt. (Herr Schütz)

Die fehlten zu oft.

dieser langen Erfahrung!

Dr. Schütz könnte einen Schluss Energie vertragen.
Ausserdem sollte er nicht so mit Arthelb um sich werfen,
sondern sich auf wichtige Bezeichnungen

Bei mir fand Herr Schütz hat das Thema nicht sehr gut vermittelt.
Mein Interesse am Wirtschaftsrecht hat er kaum bis gar nicht
geweckt. Denn seine Erklärungen waren sehr weitläufig, dass war
nicht immer das Entscheidende sein!

Beziehe mich hier auf die Vorlesungen mit Hr. Schütz:

Herr Schütz erklärt Zusammenhänge und einzelne Begriffe ~~viel~~ zu wenig. Er diskutiert auf hohem
abstrakten Niveau, was viel mehr verstanden voraussetzen würde. Ich habe in den
Vorlesungen leider nicht sehr viel verstanden. Bei dem Vorl. von Hr. Ikenz
hat dies sofort geändert. Hr. Schütz sollte einzelne Begriffe ganz genau erkl.
sagen was dies in der Praxis bedeutet. Beisp. nennen, u. vor allem
die Zusammenhänge sehr genau aufzeigen. Hoffl. hat er nur die Folgen

- Herr Schütz nicht kompetent; kann nicht erklären; Vorlesung
verliert Struktur. er scheint nur Gesetz vorzulesen; kann
fragen nicht beantworten
- aggressive Angriffe wenn jemand eine Frage nicht beantwortet
kann

Vorlesung von Dr. Schütz war nicht sehr interessant. Er hat viel das erzählt, was im
Gesetz steht.

Herr Schütz hat z. T. ab Herr Kev³ / anderen Tätigkeiten ~~was~~ nachgehen
muss. Kom den letzten Br³ geredet, ausserdem sollte er vor allem
bei der Bilanzierung nicht daran ausgehen dass alle Kapital³ sein

Schütz!

Herr Schütz redet viel zu viel und sagt zu wenig aus.
Wanniger ist mehr, ich schätze Leute die sich präzise
ausdrücken können.

- 1
- es wäre von Vorteil gewesen, wenn die Einführungen zu neuen Themen von Prof. Kurt durchgeführt worden wären, da Herr Schütz eher Bezug auf die Artikel d. ORs genommen hat & nicht so implizit auf die ~~Artikel~~ Thematik!

4 Kommentar zu Herrn Schütz: Er macht die Zusammenhänge nicht immer so gut klar; z.T. nicht ersichtlich was o man etwas wissen sollte.

Schütz => man hat Zusammenhänge maximal nicht gut gesehen.

Im Skript mehrere Folien, die nicht lesbar sind, weil Text zu klein!! Sollte nicht sein, weil Skript ja verkauft wird...

@ Herr Schütz: generell gut, zu etwas mehr Beispiele und weniger "uuu" der Artikel der OR's wiedergeben.

- Vertretung durch Dr. Schütz: → Er hat den Stoff überhaupt nicht verständlich gemacht und wirkte oft überheblich!

Herr Schütz redet immer um den Berg herum, was seine Vorlesungen langweilig macht, und zu keinem Lern Erfolg führt.

Herr Schütz konnte noch vermehrt in die Materie eindringen, z.T. auch die Vorlesung etwas froher. Da nur die Artikel Mineralogie wurden,

Herr Schütz konnte nicht so gut erklären, bei ihm war es mehr wie bei den anderen.

Das Hochsein der Dozenten. Herr Schütz hat die Vorlesung zum Teil verwirrend gestaltet.

Schütz: "lernt" nur die Exzerptartikel herunter

Herr Schütz scheint seine Vorlesung nur abzulesen, es ist schwer zuzuhören; er macht Zusammenhänge viel zu wenig deutlich & er schreibt in

- teilweise wurde Rechenübung erw. "spinnhaft" erklärt

Referenzrumpftaktik der Herren Schütz

Der unregelmäßige und unangenehme Erscheinen von Prof. Kurz führt dazu, dass man mit Schütz's Vorlesung fertig.

Assistent Schütz war extrem unmotiviert und dementsprechend schlecht beim Halten seiner Vorlesungen. Schade !!

Dass Sie so oft gefehlt haben!

- Leider der erste Teil mit Herrn Schütz aus folgenden Gründen:
 - Monotone Vortragsweise, wurde im Verlauf der Vorlesung nur leicht verbessert
 - Abwesenheit in Pausen

Folien im Skript sind teils unleserlich gedruckt

Schütz: War teilweise schwierig zu folgen, komplizierte Ausdrücke.

Skriptum: Einige Folien mit vielen Darstellungen unleserlich. Bsp. s. 133

Herr Schütz's Vorlesung war sehr unverständlich (!), langweilig und monoton. Für die Prüfungsvorbereitung ist dies ein grosser Nachteil meines Erachtens.

Bei Herrn Schütz: langer Schwadronieren über Lernzeitgebung, „nun Thema herkommen reden“

Vorlesungen des Vertreters waren vergleichsweise weniger klar u. systematisch

Herr Schütz, seine Vorlesungen sind langweilig.

Kunz hat zu oft gefeuert

Herr Schütz' Vorlesungen waren leider sehr langatmig und kompliziert = dient nicht zum besseren Verständnis des Stoffes

zu viele Exkurse von Dr. Schütz statt Konzentration auf das Wesentliche

Manchmal ein bisschen monoton vorlesen

Bei Herrn Schütz wurde vielfach nicht so gut erklärt wie bei Herrn Prof. Kunz. Er war zwar bemüht, aber man konnte dem Stoff eben so gut über Lektüre des Buches lernen.

Schütz: Erklärt ausser dem, was auf der Folie steht, nicht viel

Hr. Schütz setzte zu viel Vorwissen voraus und verzichtete oft auf Einführungen in Thema.

Einstieg: - Spielregeln
- Verhaltensweisen

=> war zu arrogant, ist an der Uni unnötig

Hr. Schütz gesteuert die Vorlesungen unübersichtlich und verwirrend; konnte die Sachverhalte nicht auf den Punkt bringen

Ich hatte zweimal etwas Bedauern mit Herrn Schütz, als er zwar die Vorlesung halten musste, ~~nicht~~ aber nicht in die Materie einsteigen durfte & dann die Zeit mit Ausführungen zur parlamentarischen Gesetzgebung tatschlagen musste

Herr Schütz hat die Veranstaltung weniger gut ~~er~~ geführt, war nicht ganz so interessant. z.T. ein wenig verwirrend & sprunghaft.

Leider muss ich sagen, dass mir die Vorlesung bei Herr Schütz weniger gefallen hat. Abgesehen von seiner trockenen Vortragung hat er vor allem die Zusammenhänge zu wenig verdeutlicht. Wenn Herr Kutz bisweilen bei der nächsten Veranstaltung da ist, dann ist er ein bisschen besser als Herr Schütz.

Herr Schütz schneift zu sehr ab. Macht immer wieder Klammersauf. 3 Folien in einer 2-stündigen Vorlesung sind zu wenig!

Bei Herr Schütz waren die Zusammenhänge unklar.

Falsche Art

Bei Herrn Schütz konnte ich der Vorlesung nicht sehr gut folgen, da seine Erklärungen sehr kompliziert waren und mein Verständnis nicht sehr groß. Er verwendete viele Fachausdrücke, die ich nicht verstand.

Hinweis, das Übungen auch für 4. Semesterige seien.
Sehr ineffektiv für diejenigen, die die Prüfung
schreiben in Summe

Ich stehe nicht gerne früh auf...
(Deshalb ~~ist~~ war die Motivation bei mir tief, obwohl Vorlesung
sehr interessant ist!)

Herr Schütz hat mein Interesse nicht gefördert
Er erklärt meines Erachtens ausserst schlecht
Er scheint desinteressiert, schon fast
gelangweilt und hoffe ihn nicht mehr
als Dozent zu haben

~~Bei~~

Nicht von Anfang an Prof. Dr. Kunz
Bei ~~Dr. Kunz~~ Dr. Kunz hat zu viele Kleinbemerkungen gemacht, zu
schnell viele Artikel aufgezählt → kann Chance aller zu notieren

Zu Beginn der Folien zu wenig Artikel

- Übungen oft nur zu kurz aufeinander.
- viele Abbildungen: Die Beschriftungen / Texte dazu nicht lesbar.
 - viele Vorträge durch Oberassistenten (OK, es hat grosse Fortschritte
gemacht bez. Vorträgen - Sprechgeschwindigkeit, sich klarer auszudrücken.)
 - es existieren kaum aktuelle Lehrbücher
 - Lehrbücher behandeln Vorlesungsstoff z.T. nur knapp - zu knapp

Die Skriptüberarbeitung (2011) ist ein wenig krass geraten,
viele stimmen überhaupt nicht mehr überein

- Relativ häufiger Wechsel zwischen den beiden Dozenten und damit auch zwei verschiedenen Arten die Vorlesung zu gestalten.

Bloss eine Kritik möchte ich an Herrn Schütz richten.

Er versteht es noch nicht so, den für uns Studierenden komplexen Stoff möglichst einfach zu vermitteln. Ich zweifle keineswegs an seinen juristischen Kenntnissen. Doch der jeweils in der Pause zu machende kleine Indiskussionsbeitrag über seine Vorlesung ist nicht auf

Herr Schütz: sollte für ein besseres Unterrichtsklima sorgen → siehe Kurze
- etwas weniger OR-Artikel vorlesen und besser die relevanten Zusammenhänge erklären.

Ich hatte das Gefühl bei Herr Politz viel verpasst zu haben, da die Vorlesung bei Herr Kutz viel klarer & verständlicher war.

- Es wäre hilfreich gewesen über die ganze Dauer den selben Dozenten zu hören.
- Kontinuität in einer Vorlesung darf nicht vorausgesetzt werden; dass die Zuhörer alle Fragen des Dozenten beantworten können.

* Ihr Assistent ist didaktisch nicht sehr stark.
Die Vorlesungen mit ihm sind angeblich nutzlos.

GRÖßERE BEWERTUNG DER BEZUGSLEISTUNG SOLLTE WAREN
VON VORTEIL FÜR RWL-STUDIENDE.

Herr Schütz's Vorlesung war langweiliger und unklarer. Er
switchte oft zwischen Themen + ~~schaltete~~ drückte sich weniger klar
aus.

Herr Schütz hat zum Teil zu wenig ausgeführt und uns einfach
Gesetzesartikel genannt.

Bzgl. Verkehrsprozessen

-> ~~Verkehrs~~ Fähigkeit

-> zu monotone Verhaltensweise

Herr Schütz hat leider Zusammenhänge oft zu wenig
genau erklärt, sein Vorlesungsstil war eher langweilig

Manchmal wurde Vorwissen vorausgesetzt, das ~~ich~~ nicht ange-
ressen finde. Wir kommen in die Vorlesung um etwas zu
ernen und nicht weil wir alles wissen.

Selbstgefälligkeit des Herrn Kunz, die er auch
mit gewissem Humor zu überlachen versteht.

Herr Schütz sollte seine didaktischen Fähigkeiten verbessern!

|

Kurz: zu wenige Fälle, man kann sich oft f vorstellen ohne
konkreten Fall.

- zu theoretisch

Schütz: macht oft ab und macht Anforderungen zu wenig

Diskrepanz zwischen den ~~Verlesungszeiten~~ Verlesungszeiten von Prof. Kunz u. Herr Schütz; Bei Herrn Schütz hatte ich oft das Gefühl, dass das Vorwissen, das er ausgerechnet wird, näher ist. ~~Bei~~ Prof. Kunz hat zB mehr Begrifflichkeit erklärt, ~~was~~ worauf man für das weitere Verständnis aufbauen konnte.

Thema interessiert mich nicht so ...
ziemlich trocken

meine
zi

- Stellvertretung durch Dr. Schütz (monoton, langweilig, liest oftmals ab)

Herr Schütz spricht kompliziert, er versteht, kann aber den Stoff nicht verständlich machen und das Interesse verliert er verlieren

7.0) Haben Sie Anregungen zur Verbesserung?

er repliziert, einzelne ~~procedurieren~~ aufzuzähl
u. das ganze in einem Eiltempo. Das bringt
einfach nichts. Andererseits hat er uns Sachen
erzählt, die mit der Vorlesung nur indirekt etwas
zu tun haben.
Möchte dennoch betonen, dass dies keinesfalls
gegen ihn als Person gerichtet ist. Er hat die
Studierenden ernst genommen.

Es ist nicht korrekt, wenn man mehr Läss als andere.

Das Skript mit insb. einige Folien (grafiken) waren teilweise
nicht von guter Qualität.

Bessere Qualität der Folien dringend nötig!

* wäre schön, wenn Prof. Kunz zukünftig wieder mehr anwesend sein könnte

UNTERSCHIED RECHTSGEBIETE AB.
ZW. HERR KUNZ & HERR SCHÜTZ ENORMER UNTERSCHIED.

Pr. J. Schütz gibt sich viel Mühe bei der Vorlesung, jedoch kommt der Stoff nicht so gut an! ~~Es sollte er~~ Würde besser wirken, wenn es ~~unabhängig~~ unabhängig von Ihren Notizen

Schütz: sehr auf Fakten und Geschehnisse fixiert

mehr Übungsfälle lösen!

Schütz:

man könnte während d. Vorlesung die das gesamte wirtschaftliche Fortkommen der Unternehmen mehr verdeutlichen, damit die rechtliche Regelungen mehr Sinn machen (Wannin geht es in und Artikel? → Gläubigerschutz, Aktionärschutz)

↳ Das Gesetz können die Studenten auch selbst zur Lektüre nehmen.

wenn ich etwas nicht weiß, dabei bleiben.
(bei Fragen.)

Herr Schütze hat sich Mühe gegeben, den Stoff vollständig und interessant zu vermitteln.

(Einstieg Fusion & Einstieg Konzern)

Prof. Kunz sollte nicht so viel fehlen!!!

Lesesatzartikel auf Folie schreiben. Va. anfangs Semester / Skript fehlten diese oft

Herr Schütze hat meiner Meinung nach die Zusammenhänge zu wenig aufgeklärt!

Gigi Oehri ist wirklich ein Mann!

Wenn ich Prof. wäre, würde ich eine Vorlesung nur machen, wenn ich auch die ganze Zeit die Vorlesung durchzuführen könnte. Nicht persönlich zu werden, aber ein ^{angem. Stimmgefühl} ^{Wohlgefühl} der Dozenten ist bzgl. der Präsentsch. sehr suboptimal.

inlk: Es hat viel einfacher die Artikel verglichen. Er hätte mehr in seinen eigenen Worten erklären / betonen können. Frühzeitig war er freundlich, Respektvoll & höflich.

Folien im Skript z.T. so klein dass man sie nicht lesen kann

An Herrn Schätz: Wenn möglich etwas einfacher & freier formulierung

Möglichst immer Artikel auf Folien vermerken

- Layout des Skripts ist mangelhaft
 - o teils unleseliche Folien
 - o ~~un~~ ungenügende Ausnutzung der Seiten

Die Veranstaltungen, die von dem Assistenten durchgeführt wurden, waren ziemlich monoton.

Es wäre hilfreich, wenn im Skript jeweils bei dem einzelnen Kapitel Verweise auf das Stämpfli-Buch angebracht würden, damit man weiss, wo man was nachlesen kann.

Folien-Output lieber gerollt!

Kunz: Bei Fragen diese bitte immer per Mic wiederholen! ▽

Schätz: Vorlesung bitte klarer strukturieren und die Themen überhaupt erklären

Einige Bücher sind sehr unklar gedruckt → z.B. Folie 51 & 84 von Kapitel AG.

Rhetorikklausur für Herrn Schütz

-> Schriftart für Folien ändern

ich wünsche ihnen für die Zukunft, mehr bei Herrn Kurz Tipps zu!

- Im Skript sind nicht alle Folien lesbar abgedruckt.
Dies ist sehr schade, weil es fürs Lernen wichtig wäre
und weil wir beim Bezahlen mit einem ~~€~~
einige massen fehlerfreien Skript rechnen dürften.

Herr Schütz sollte weniger Exkurse machen
(z.B. ins Staatsrecht) welche nicht relevant
sind. Ansonsten starkere Nähe dozieren,
d.h. was ist wichtig für alle Prüfung!?

Der Stoffumfang sollte verringert werden.
Einfachere Fragenstellung bei der Prüfung und "freundlichere" = weniger
Strenge Bewertung/Notensetzung!

- ~~z~~ Crash - Einführung in die Basics (Buchführung etc) wäre hilfreich.

- zu Herr Schütz:

- Herr Schütz hat fast nur das Gesetz abgelesen und die Studenten
haben nichts verstanden
- ...

etwas weniger streng, etwas freundlicher. Sie sollten nicht bei Fragen, die wir nicht beantworten können böse werden, da wir ja hier erst zum Lernen sind. Merci :-)

Schütz: weniger vom Thema abschweifen
• klarer ausdrücken
• Lesbarkeit der Folien verbessern



Herr Schütz sollte ^{versuchen} die Vorlesung etwas interessanter zu gestalten.
Man hat das Gefühl er lese einfach das OR runter.

Weiter so!

Beszüglich Herrn Schütz: An sich gute Vorlesung, sollte sie aber etwas dynamischer, lebendiger ~~gestaltet~~ gestalten!

Hr. Schütz sollte seine unbestrittenen fachlichen Kompetenzen stärker auf die Forderung ausrichten.

Viel Glück beim Abnehmen $\hat{=}$ wir wollen Erfolge sehen!

Kemerkung zu Hr. Schutz: Hat neben Kunz
Sehr schweren Stand. Sollte zwingend mehr auf den Punkt
kommen, denn seine Ausführungen sind zu ausschweifend.
Ausserdem macht die immer gleiche Tonalität das Zuhören
sehr anstrengend. Ansonsten ok. Mit Erfahrung kommt wohl
noch der Rallé: -)

Für Herrn Schutz: mehr "Power" beim Reden !!



- Beschreibungen, in Abteilungen überarbeiten, mit Klausuren abgeben.
- Revisieren / geplante Gesetzesänderungen in Übersicht zusammenstellen. Übersicht altes / - neues Recht
- Prof. Kunz soll bitte ein eigenes Lehrbuch (ausführliches!) verfassen (Hase)

Prof. Schutz: Lebendiger vortragen, weniger Ablesen, weniger Details

- weniger Stoff behandeln + fl. Vorwissen voraussetzen

Herr Schutz liest die Vorlesung mit sehr monotoner Stimme. Eine gewisse Intonation
sowie die Kennzeichnung vom Ende und Beginn eines Satzes wären sehr wünschens-
wert.

Es wäre sinnvoll, die vorzubereitenden Fälle anzuhändigen.

'Man verliert oft den Faden
Schutz: Konzentration auf michige Themen.
und nicht grobe Ausführungen
zu Deliktsrecht oder ähnlich
machen, dafür gibt es ja den Maßer.

- weniger Wechsel zw. Dozenten (mangelnde Konstanz)
- Dr. Schütz:
 - weniger Eirkurse
 - umgangssprachlicher dozieren (nicht wie aus Lehrbuch vorlesen)

Grafiken in Skript: Text teilweise schwer zu entziffern
 ↳ kleine Schrift, Qualität
 s. 50, Grafik kaputt

Wiederholen wir doch Fragen der Publik. für die anderen.

Wenn man zum Voraus wüsste, wann Herr Schütz die Vorlesung hält, käme man nicht umsonst her.

No more Schütz!

Herz Kurz, weniger Schütz!

Schade, dass Herr Kurz so viel fehlt! Er sollte sich entscheiden Vorlesungen zu halten oder in der Privatwirtschaft tätig zu sein.
 Das wäre ein Wechsel. Der einzige Wechsel zwischen Schütz und Kurz!

Bei den Folien im Wirtschaftsrecht II sollte darauf geachtet werden, dass alles lesbar ist.

Es ist schade, dass Sie einige Ihrer Vorlesungen an Assistenten übergeben müssen. Sie machen es mit viel mehr Elan.

Im Skript wäre es von Vorteil, wenn die Folien im Handtittel-Format aufgeführt wären:
Also mit Links zum Beschriften neben den jeweiligen Folien

Die Folien im Skript könnten ^{immer} mit den jeweiligen Artikel verknüpft werden. Ohne persönliche Notizen sind sie ~~aber~~ ^{fast} unnützlich.

Art. Konsequenz im Skript

Herr Schütz hat a. Mühe gegeben und den Stoff lückenlos vermittelt!
Zudem fehlt es auch nicht an Humor! Gut gemacht!

Herrn Schütz den Schal wegnehmen - andernfalls droht ein Überhitzungskollaps.

expl. Vertiefung

mehr Praxisbezug in der Darstellung
Beispiele, wie die Abläufe in Praxis aussehen

- Bei den Fällen zu schnelles Tempo, keine Zeit um genügend Notizen zu nehmen.
- Vorlesungszeit schon ein bisschen zu früh

bessere Qualität d. Grafiken im Skript; man konnte sie höchst kaum lesen

-Ankündigung wenn Dr. Schütz die Vorlesung hält

Herr Schütz ist grundsätzlich ein guter Dozent, aus mir jedoch trotz stofflicher Überlegenheit erheblichen Gründen waren seine Vorlesungen mit einer gewissen Müdigkeit verbunden, die die schwer zu überwinden war. Bitte Vorlesungen interessanter gestalten.

Man sollte mehr die Art. auf die Folien schreiben

Schütz: sehr verbesserungswürdig, Unverständliche Vorlesung mit vielen ungeklärten Fragen

↳ Bleiben Sie gesund!

Z.T. sind die Folien nicht lesbar, da die Schrift völlig verzogen ist. Bitte verbessern.

Folie z. T. nicht gut im Skript abgelesen (v. a. bei Tabelle schwer lesbar)

Unterrichten Sie die anderen Professoren! ☺

Bitte sicherstellen, dass beim Skript alle Folien
leserlich sind.

Herrn Schütz bitte man auch interessanter Themen, als blosse Einführungen
in ein Gebiet übertragen können.

Herr Schütz, sprechen Sie weniger kompliziert, verwenden sie
eine einfachere Sprache, und bringen Sie mehr Beispiele +
Zusammenhänge ein.

- Schütz: mehr in eigenen Worten erklären; den Gesetzestext
hat man ja vor sich

einige wenige Folien unleserlich

- Es wäre schade, dass Herr Kunz oft terminlich verhindert war (damit ist nicht die Abwesenheit aus gesundheitlichen Gründen gemeint), denn dadurch kam man nicht in den Genuss der guten Vorlesung.

Es sollte immer klar und deutlich [↳] darauf hingewiesen werden, ob etwas im Gesetz geregelt ist oder nicht und wenn ja wo.

Mehr Beispiele und Übungen/Fälle lösen. Das hilft mir den Stoff besser zu verstehen.

fr. Schrift: Vorlesung ziemlich eintönig gestaltet.

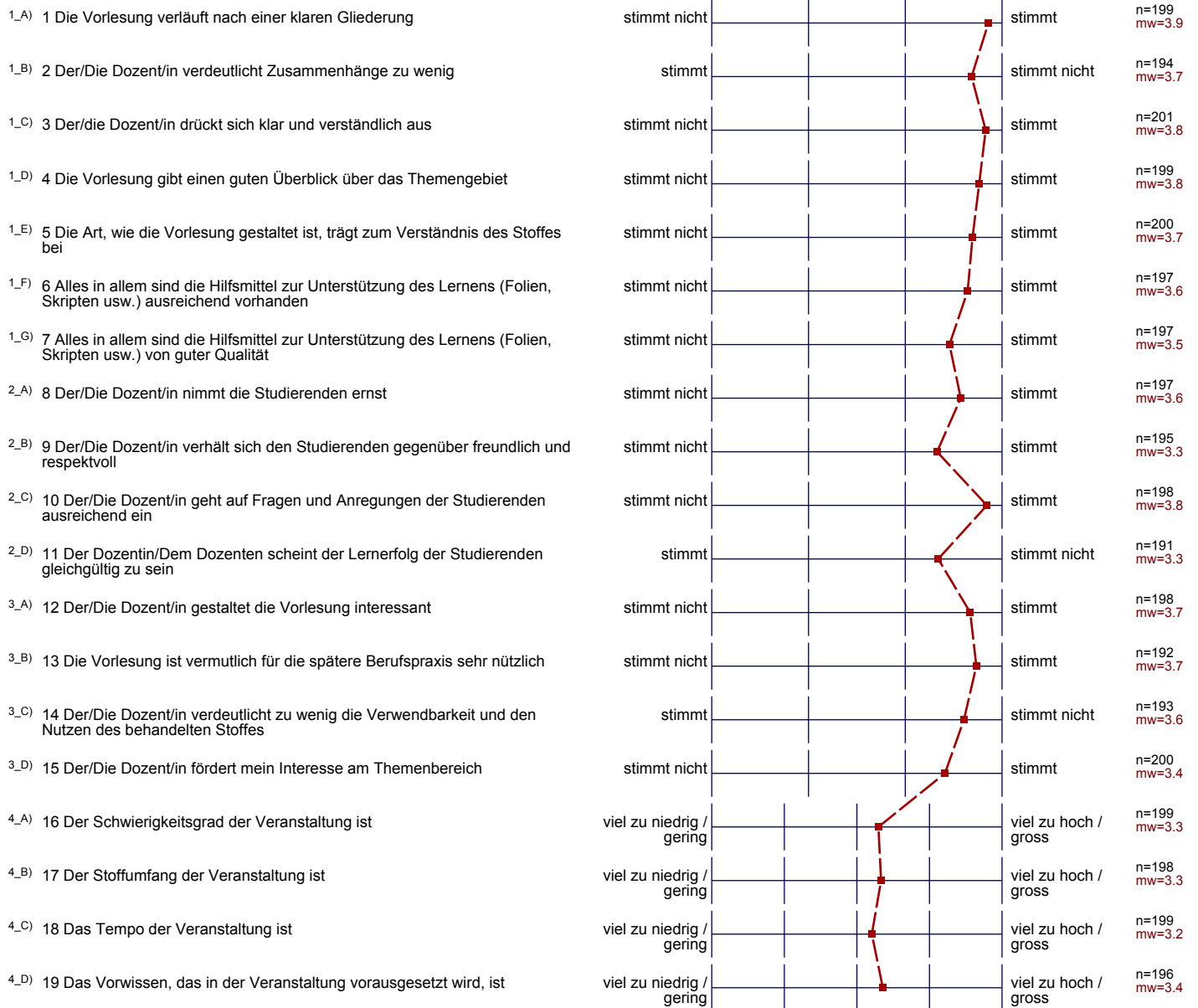
Profillinie

Teilbereich:

RW-Fakultät

Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. Peter Viktor Kunz

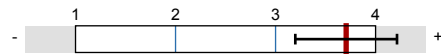
Titel der Lehrveranstaltung: 11 S2016 Wirtschaftsrecht 2, Gesellschaftsrecht
(Name der Umfrage)



Präsentationsvorlage

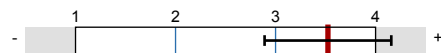
11 S2016 Wirtschaftsrecht 2, Gesellschaftsrecht
Prof. Dr. Peter Viktor Kunz
Erfasste Fragebögen = 202

Planung und Darstellung



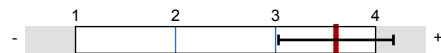
mw=3.7

Umgang mit Studierenden



mw=3.5

Interessantheit und Relevanz



mw=3.6

Der Wert "3" bedeutet: genau richtig;
der linke Pol (-) bedeutet zu niedrige,
der rechte Pol (+) zu hohe
Anforderungen.

Schwierigkeit und Umfang



mw=3.3